



# Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

## Departament Działań Delegowanych

**Pan**  
**Tomasz Karaczyn**  
**Dyrektor**  
**Departamentu Programów Rozwoju**  
**Obszarów Wiejskich**  
**Urząd Marszałkowski**  
**Województwa Opolskiego**

Wasze pismo z dnia	Znak	Nasz znak	Data
2017-11-08	DOW-II.043.5.39.2017.JM	DDD-WL.6935.308.2017.KS	24 -11-2017

*Sprawa: wyjaśnienia dotyczące poddziałania 19.2 (zmiany w biznesplanie)*

W związku z pismem z dnia 8 listopada br. (znak j.w.) w sprawie dotyczącej zakresu i sposobu weryfikacji wniosku o płatność drugiej transzy pomocy w ramach poddziałania 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* w zakresie podejmowania działalności gospodarczej, poniżej przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Zgodnie z § 5 pkt 1 umowy o przyznaniu pomocy *Beneficjent zobowiązany jest do realizacji operacji, o której mowa w § 3 ust. 1 zgodnie z biznesplanem, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy.*

Z § 3 ust. 1 i 3 umowy wynika, że Beneficjent zobowiązany jest do realizacji operacji, której zakres rzeczowy i finansowy określono w biznesplanie, a w wyniku realizacji operacji powinien zostać osiągnięty cel wskazany w umowie, poprzez wskaźniki jego realizacji.

Jednocześnie zgodnie z § 12 ust. 3 – 5 wynika, że *umowa nie wymaga dokonywania zmian w przypadku zmiany biznesplanu w trakcie jego realizacji. Zmiana biznesplanu jest dopuszczalna jeżeli nie wpłynie na osiągnięcie celu operacji oraz wskaźników jego realizacji oraz osiągnięcie ilościowego lub wartościowego poziomu sprzedaży produktów lub usług. Zmiana wymaga każdorazowego poinformowania Zarządu Województwa (...).*

Odnosząc się do zagadnień wskazanych w piśmie Samorządu Województwa (SW), przede wszystkim należy mieć na uwadze fakt, iż każda sprawa rozpatrywana jest indywidualnie w kontekście konkretnej operacji, która ma swój cel, zakres i specyfikę, a SW podejmuje decyzje w oparciu o zgromadzone w sprawie dokumenty. W związku z tym odpowiedź ta nie stanowi uniwersalnego rozwiązania w przypadkach wymienionych przez SW ale może być brana pod uwagę przy podejmowaniu decyzji w sprawie wypłaty pomocy.

Beneficjent realizuje operacje w oparciu m.in. o założenia określone w biznesplanie i zobowiązania określone umową o przyznaniu pomocy. W przypadku zmian dokonywanych w biznesplanie w okresie jego realizacji, Beneficjent zobowiązany postanowieniami umowy powinien poinformować o nich SW.

Jeżeli zatem Beneficjent dokona zmian w biznesplanie i poinformuje o tym SW, a SW nie wniesie sprzeciwu do ww. zmian, będą one mogły być wprowadzone. W takim przypadku ocena wniosku o płatność w ramach drugiej transzy będzie obejmowała weryfikację zrealizowanego biznesplanu z wprowadzonymi ww. zmianami.

Mogą jednak zaistnieć sytuacje, w których Beneficjent dokona zmian w biznesplanie i nie poinformuje o tym fakcie SW. Umowa nie przewiduje z tego tytułu kar administracyjnych. Niemniej postanowienia umowy wskazują, iż jednym z warunków wypłaty pomocy z tytułu drugiej transzy jest zrealizowanie operacji zgodnie z biznesplanem, stanowiącym załącznik do umowy.

Jeżeli zatem Beneficjent w trakcie realizacji operacji dokonał zmian w biznesplanie i nie poinformował o tym fakcie SW, ocena zrealizowanej operacji dokonywana jest w oparciu o założenia przyjęte w biznesplanie stanowiącym załącznik do umowy. Wynik ww. oceny powinien umożliwić dokonanie odpowiedzi na pytanie, czy dokonana przez Beneficjenta zmiana biznesplanu wpłynęła na osiągnięcie celu operacji oraz wskaźników jego realizacji. Niemniej np. zmiana parametrów urządzenia / sprzętu / maszyny, która jednocześnie nie powoduje zmiany funkcjonalności zakupionego sprzętu nie może być podstawą do wypowiedzenia umowy i zwrotu wypłaconych środków.

W sytuacji natomiast, gdy na podstawie oceny okaże się, że Beneficjent nie realizuje działalności gospodarczej przewidzianej umową lub/i nie zostały osiągnięte wskaźniki, których poziom był zadeklarowany umową, wtedy należałoby się zastanowić nad zastosowaniem postanowień wskazanych w § 8 umowy.

W przypadku ubiegania się o wsparcie w zakresie podejmowania działalności gospodarczej należy pamiętać, iż ma ona formę premii. Zatem ocena operacji pod względem stopnia szczegółowości jej realizacji powinna być mniej restrykcyjna, niż w ramach operacji będących refundacją kosztów kwalifikowalnych.

Ponadto, odnosząc się do sytuacji przedstawionych w piśmie, w których Beneficjent:

- zakupił sprzęt / maszynę / urządzenie o innych parametrach niż określił to w biznesplanie, sprawę należałoby rozpatrywać bardziej pod kątem funkcjonalności i przydatności ww. sprzętu w ramach realizowanej operacji i osiągnięcia celu niż pod względem zmienionych parametrów sprzętu.
- zaplanował zakup oprogramowania zabezpieczającego w ilości 3 szt. (3 miejsca pracy), natomiast zakupiono 2 szt. z licencją na 5 urządzeń, należałoby wziąć pod uwagę przydatność zakupionego oprogramowania dla poszczególnych stanowisk pracy ( w tym przypadku 5 stanowisk).
- zaplanował remont pomieszczeń i określił zakres przewidzianych prac budowlanych w ramach „pozostałych wydatków” i ich nie zrealizował w ramach operacji, należałoby wziąć pod uwagę, czy brak realizacji zadań w ramach „pozostałych wydatków” miał wpływ na podjęcie przez Beneficjenta działalności gospodarczej wynikającej z realizowanej operacji oraz czy wskaźniki określone w umowie zostały osiągnięte.

Jednocześnie w związku z trwającym procesem aktualizacji procedury KP-611-392-ARiMR zapisy w tym zakresie zostaną wprowadzone do ww. procedury.

Departament Działani  
Delegowanych  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
  
Michał Prus

1. **Pan Paweł Czyszczoń**  
Dyrektor Wydziału Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
2. **Pan Edmund Bożeński**  
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
3. **Pani Elżbieta Siemiątkowska**  
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
4. **Pan Józef Giemza**  
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
5. **Pani Maria Kaczorowska**  
Dyrektor Departamentu Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
6. **Pan Hubert Guz**  
Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
7. **Pan Radosław Rybicki**  
Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
8. **Pani Magdalena Sobina**  
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
9. **Pani Elżbieta Filipowicz**  
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
10. **Pani Justyna Durzyńska**  
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
11. **Pan Jerzy Motloch**  
Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
12. **Pan Krzysztof Domagała**  
Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego
13. **Pan Jarosław Sarnowski**  
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa  
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
14. **Pani Izabela Mroczek**  
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
15. **Pan Artur Przybylski**  
p.o. Dyrektora Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

